

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС и 67/13-УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији), у поступку покренутом по службеној дужности против Милорада Јеркана из Ниша, ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији, дана 15.10.2014. године, директор Агенције за борбу против корупције доноси:

## РЕШЕЊЕ

И УТВРЂУЈЕ СЕ да је Милорад Јеркан, директор Дома здравља Ниш, поступио супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, јер је дана 15.10.2013. године са својим сином Николом Јерканом закључио Уговор о раду број 12/198 на основу којег је Никола Јеркан у овој установи засновао радни однос на неодређено време, за обављање послова доктора медицине у Служби за здравствену заштиту одраслих, чиме је интересно погодовао повезаном лицу и тако довео у сумњу поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, а да о сумњи у постојање сукоба интереса, односно о сукобу интереса који је имао у конкретној ситуацији, није писмено обавестио Скупштину града Ниша и Агенцију за борбу против корупције,

па му се, на основу чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

### МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ПРЕПОРУКЕ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ СА ЈАВНЕ ФУНКЦИЈЕ ДИРЕКТОРА ДОМА ЗДРАВЉА НИШ

II Изрека и сажето образложение овог решења објавиће се у "Службеном гласнику Републике Србије" и "Службеном листу града Ниша".

III Трошкове објављивања овог решења сноси Милорад Јеркан, о чему ће Агенција за борбу против корупције донети посебну одлуку.

### Образложение

Против Милорада Јеркана, директора Дома здравља Ниш, дана 28.07.2014. године по службеној дужности покренут је поступак ради одлучивања о постојању повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији, због тога што је именовани током вршења јавне функције директора Дома здравља Ниш закључио уговор о раду на основу којег је његов син Никола Јеркан у овој установи засновао радни однос на неодређено време, а да о сукобу интереса који је имао у наведеној ситуацији није писмено обавестио Скупштину града Ниша и Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, именовани је, поред осталог, навео да су тачни наводи да је закључио уговор о раду са Николом Јерканом, за обављање послова доктора медицине у Служби за здравствену заштиту одраслих у амбуланти у селу Матејевац, да овим уговором није јавни интерес подредио приватном, јер се радило о сталној пракси да се свим волонтерима који су завршили Медицински факултет одобри волонтирање у Дому здравља Ниш. Навео је да се од укупно 6 волонтера након завршеног стажирања само двоје пријавило за рад у сеоским амбулантама и да је по кадровском плану које је одобрило Министарство здравља и по одобрењу Управног одбора Дома здравља Ниш извршен пријем у радни однос тих волонтера, по устаљеној процедуре за пријем нових лекара. Навео је да није могао да избегне потписивање уговора о раду са својим сином, јер је у Дому здравља Ниш једино он овлашћен за потписивање уговора, да само директор према нормативним актима ове установе има ово овлашћење, а да је избегао закључење овог уговора ставио би свог сина у дискриминисани положај у односу на остале волонтере и ускратио би му основно право на рад. Даље је навео да је о закључивању овог уговора о раду, и пре његовог закључења обавештен

Управни одбор Дома здравља Ниш, и Синдикат Дома здравља, о чему је приложио потврду председнику Управног одбора Дома здравља и председнику овог синдиката, као и да је на посредан начин обавештено Министарство здравља које је одобрењем ИД броја за Николу Јеркану констатовало да су испуњени услови за његово запослење. Навео је да је Скупштина града Ниша обавештена о закључењу наведеног уговора, о чему је као доказ приложио обавештење које је Скупштина града Ниша примила 08.08.2014. године. У вези са обавештавањем Агенције навео је да није поступио у року од 8 дана, јер га нико из стручне службе није обавестио о томе да мора то учинити у писаној форми, и да је сматрао да се Агенција обавештава тек ако претпостављени реагују и укажу на ту могућност. Истакао је да сматра да нема повреде чл. 27. Закона о Агенцији, а ако има повреде чл. 32. овог закона, онда је извршена због недовољног познавања закона.

Именовани није оспорио чињенице да врши јавну функцију директора Дома здравља Ниш и да му је Никола Јеркан син.

Увидом у Уговор о раду број 12/198 од 15.10.2013. године утврђено је да је Милорад Јеркан у својству директора Дома здравља Ниш закључио наведени уговор са својим сином Николом Јерканом, којим је Никола Јеркан засновао радни однос на неодређено време у Дому здравља Ниш, за обављање послова доктора медицине у Служби за здравствену заштиту одраслих.

Одредбама члана 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

У смислу чл. 2. истог закона, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес, а повезано лице је, поред осталих, крвни сродник функционера у правој линији.

Применом наведених законских одредаба на утврђено чињенично стање закључено је да Никола Јеркан у односу на Милорада Јеркану има својство повезаног лица, с обзиром на то да му је Никола син.

Одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Сагласно одредби чл. 131. ст. 1. Закона о здравственој заштити ("Службени гласник РС", бр.107/05, 72/09, 88/1, 99/10, 57/11, 119/12, 45/13), директор организује рад и руководи процесом рада, представља и заступа здравствену установу и одговоран је за законитост рада здравствене установе.

Из наведених законских одредаба, несумњиво произлази да између директора дома здравља и запосленог у истој здравственој установи, који је, при том, у односу на директора повезано лице по основу крвног сродства у правој линији, постоји однос зависности, због чега је именовани закључивањем уговора о раду са својим сином, на неодређено време, довео себе у ситуацију сукоба интереса.

Именовани је на тај начин, као директор Дома здравља Ниш, јавни интерес подредио приватном и јавну функцију искористио за стицање погодности за повезано лице, чиме је истовремено угрозио и поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Именовани је, као функционер, пре свега, био дужан да избегне сукоб интереса, а када је већ закључио наведени уговор о раду са својим сином био је дужан да о сукобу интереса који је у конкретној ситуацији имао у року од 8 дана од дана закључења наведеног уговора о раду писмено обавести Скупштину града Ниша и Агенцију, што није учинио, а што је утврђено увидом у допис Скупштине града Ниша број 06-36/2014-2 од 15.08.2014. године и у службену

евиденцију Агенције. Обавештење које је именовани доставио 08.08.2014. године Скупштини града Ниша о сумњи у постојање сукоба интереса није прихваћено, с обзиром на то да је Скупштина града Ниша обавештена по истеку законом прописаног рока, и након покретања поступка против Милорада Јеркана. На тај начин именовани је повредио и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања цењени су наводи из изјашњења именованог, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Непознавање прописа није оправдан разлог за непоштовање прописа. Без утицаја су наводи функционера да је пријем волонтера у радни однос извршен по одобрењу Управног одбора Дома здравља Ниш и по кадровском плану које је одобрило Министарство здравља, као и по процедури за пријем нових лекара, с обзиром на то да се у овом поступку не одлучује о томе да ли је поступак пријема у радни однос у конкретној ситуацији спроведен у складу са прописима који регулишу радне односе, већ о постојању повреде прописа којима су регулисани његове обавезе као функционера. Без утицаја су наводи именованог да би одбијањем закључивања уговора о раду свог сина ставио у дискриминисани положај, јер је поступање функционера сагласно чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији услов за отклањање сукоба интереса у којима се може наћи функционер приликом вршења јавних функција. Обавештавање Управног одбора Дома здравља Ниш и Синдиката ове установе о сумњи у постојање сукоба интереса у конкретној ситуацији не ослобађа обавезе функционера да писмено обавести непосредно претпостављеног, односно у овом случају Скупштину града Ниша. Обавештавање Скупштине града Ниша о постојању сукоба интереса у конкретној ситуацији од 08.08.2014. године није прихваћено, имајући у виду чињеницу да је исто достављено 08.08.2014. године, то јест по истеку прописаног рока, а да је наведени уговор о раду закључен 15.10.2013. године. Одобравање ИД броја од стране Министарства здравља није прихваћено као доказ о томе да је Министарство здравља обавештено о постојању сукоба интереса у конкретној ситуацији.

Приликом одлучивања цењени су и сви остали наводи именованог, али је оцењено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке.

Приликом одлучивања о томе коју меру треба изрећи именованом, оцењено је да се изрицањем мере упозорења не би постигла сврха примене Закона о Агенцији, с обзиром на то да је Милорад Јеркан током вршења наведене јавне функције закључио уговор о раду којим је омогућио стицање одређених погодности за повезано лице, које последице се не могу отклонити. Стога је закључено да је изрицање мере јавног објављивања препоруке за разрешење једина одговарајућа мера у конкретном случају, па је сагласно одредби чл. 51. ст. 1. истог закона и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97, 31/01, "Службени гласник РС", бр. 30/10), у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредбе чл. 54. Закона о Агенцији.

#### УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити  
жалба Одбору Агенције, у року од  
15 дана од дана пријема овог решења.  
Жалба се предаје Агенцији  
непосредно или поштом.

Доставити:

- именованом,
- Скупштини града Ниша,
- архиви

